АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Наука и жизнь: какова наука — такова и жизнь

1. Образовательные стандарты

Понятие «образовательные стандарты» следует определить так: образовательные стандарты — это де-факто или де-юре действующий перечень предметов и требования к содержанию каждого из учебных курсов, результатам его освоения, способам контроля результатов, в соответствии с которыми работает система образования в любом культурно своеобразном обществе.

В силу того, что образование строится на основе научных достижений соответствующей эпохи, образовательные стандарты — одно из порождений науки, понимаемой как общественный институт. Однако этому сопутствует умолчание, проистекающее из того обстоятельства, что принцип «наука вне политики» не является абсолютным[1], о чём речь пойдёт далее.



Обусловленность спектра управленческих решений и будущего качества жизни наукой и системой образования

Поскольку система взаимосвязей науки, образования, *практики ведения политики и бизнеса,* представленная на рисунке слева, действует во все эпохи вне зависимости от того, как оформлены общественные институты науки и системы образования, *образовательные стандарты являются одним из средств социального управления.*

В практической политике это обстоятельство приводит к вопросу, в чьей власти находится процесс формирования образовательных стандартов и их внедрения в учебный процесс:

- во власти просветителей, которые работают на то, чтобы общество обрело полноту суверенитета в русле Божиего Промысла;
- либо во власти «прогрессоров»[2], которые представляют себя в качестве просветителей (и некоторая часть из них в этом искренне убеждена), хотя в действительности они работают на поддержание системы зависимости общества от них и их хозяев, реализуя принцип *«каждый в меру понимания работает на свои интересы, а в меру непонимания — на интересы тех, кто понимает больше»,* и посредством навязывания тех или иных

---

[1] Убеждённые в том, что наука действительно вне политики, пусть ответят на вопрос: Откуда и для чего в истории разных обществ неоднократно создавались разного рода «святые инквизиции», сотрудников которых интересовала именно наука и направленность её развития?

[2] Термин введён братьями Стругацкими: см., например, их повесть «Трудно быть богом». Но быть «богом» от человека не требуется — надо состояться человеком.

образовательных стандартов выстраивают систему «игр с ненулевой суммой», на основе которой эксплуатируют общество либо стремятся организовать его эксплуатацию[1].

И просветители, и «прогрессоры» исторически реально могут быть как внутренними, так и внешними по отношению к любому культурно своеобразному обществу.

Ещё одно обстоятельство связано с тем, что *концепция организации жизни общества в преемственности поколений, представляющая собой совокупность целей общественного самоуправления, путей и средств их достижения,* — первична по отношению к культуре общества. А культура общества, будучи информационно-алгоритмической системой, вторична по отношению к концепции, поскольку её назначение — обслуживать концепцию. Соответственно наука (как общественный институт и как составляющая культуры) — также вторична по отношению к концепции, поскольку её назначение — выявлять проблемы и вырабатывать рецепты их решения *в интересах реализации соответствующей концепции*. Именно по этой причине принцип «наука вне политики» действует в существенно более узких пределах, нежели это полагают убеждённые в том, что он носит абсолютный характер, ссылаясь при этом на действительно неоспоримые факты типа: *2×2=4 во все эпохи при любом политическом строе,* но забывая при этом анекдот: *Штирлиц знал, что 2×2=4, но он не знал, знает ли об этом Мюллер…*

2. Наука: вершки и корешки — кому что…

Вследствие этого вопрос о науке и об образовательных стандартах связан с вопросом о концептуальной власти[2] и локализации носителей концептуальной властности в социальной структуре самого общества.

- Всё просто, если общество однородно в нравственно-этическом отношении, а кадровой базой его управленческого корпуса (т.е. средой, откуда черпаются кадры управленцев-профессионалов) является всё общество:
  - одна и та же наука для всех,
  - единая система образования, доступ в которую открыт всем,
  - и в ней образовательные стандарты, ориентированные на решение задач общественного развития и воспроизводство дееспособной концептуальной властности в самом обществе в преемственности поколений.
- Если общество толпо-«элитарное», то неизбежно возникновение управления в нём на основе взаимодействия пары *«эзотеризм — экзотеризм», компоненты которой подчинены целям хозяев пары в целом:*
  - некий «эзотеризм» — учение для избранных, социальная функция которых — теми или иными способами управлять жизнью всех прочих;
  - некий «экзотеризм» — учение для всех, кроме избранных, социальная функция которых — быть подвластными избранным, не имея эффективных возможностей вмешиваться в процессы управления их жизнью.

Пара «эзотеризм — экзотеризм» обеспечивает реализацию принципа *«каждый в меру понимания работает на свои интересы, а в меру непонимания — на интересы тех, кто понимает больше»*. Соответственно в этой паре неизбежно более или менее яркое различие как науки (для избранных — одна, для прочих — другая), так и системы образования и образовательных стандартов (для избранных — одно, для прочих — другое). Метафорически-иносказательно действие этой пары представлено в сказке «Вершки и корешки», в которой мужик выступает в качестве эзотерика, а медведь — в качестве олуха, взращённого экзотерической субкультурой.

---

[1] См. работу ВП СССР «Основы социологии», раздел 8.5. Полная функция управления в отношении общества: специализированные виды власти, обобщённые средства управления / оружия и «игры с ненулевыми суммами» (том 3).

[2] Термин «концептуальная власть» в зависимости от контекста может иметь следующие значения:
- власть людей, способных сгенерировать концепцию и внедрить её в процесс самоуправления общества;
- власть концепции над обществом.

Вопрос о концептуальной власти в этой системе остаётся в умолчаниях, которые могут раскрываться в той или иной форме метафорически иносказательно только на высших уровнях посвящения в субкультуре эзотеризма; а могут и не раскрываться.



Это приводит к вопросу о науке, как о *процессе исследований и реализации знаний в практике*. Метафора «древа познания» — при её адекватной интерпретации — даёт полное представление об этом вопросе. Обратимся к рисунку слева:

- почва — объективная реальность как таковая, включая тексты и иные памятники культуры, зафиксировавшие результаты познания (включая и заблуждения и злоумышленную[1] ложь), унаследованные от прошлых эпох;
- корни — методология познания, т.е. субкультура, ориентированная на извлечении новых знаний из объективной реальности[2];
- ствол — достаточно общая (в смысле универсальности применения) теория управления: сама по себе она — абстракция, не содержащая никакой конкретики, кроме объективных закономерностей, на основе которых строится управление всегда и всюду;
- ветви и листья — специализированные научные дисциплины как фундаментального, так и прикладного характера;
- на ветвях — плоды, т.е. результаты научного познания, воплощённые в жизнь общества;
- граница ствола и каждой ветви — метрология в форме специфической научной дисциплины или теоретически неформализованного навыка, определяющая порядок установления взаимосвязей абстракций соответствующей специализированной научной дисциплины и объективной реальности как таковой (её предметной области).

Исторически реально «древо познания» не растёт само по себе в силу концептуальной обусловленности науки и научно-исследовательской деятельности. Т.е. «садовником», под контролем которого растёт «древо познания» в любом культурно своеобразном обществе, является та или иная концептуальная власть, которой подчинена жизнь этого общества.

3. Концептуальная власть, наука и образовательные стандарты

От истолкования метафоры «древа познания» можно вернуться к рассмотрению образовательных стандартов:

- если общество однородно в нравственно-этическом отношении, а кадровой базой его управленческого корпуса является всё общество, то образовательные стандарты должны давать представление о структуре «древа познания» и роли «садовника», и на этой основе должны вырабатываться навыки прохождения всего пути от объективной реальности до получения благих плодов в ходе реализации научно-внедренческих циклов[3] в обществе,

---

[1] «Доброумышленной» лжи «во спасение» не бывает.

[2] См. работы ВП СССР: «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» (2001 г.) и «Основы социологии» (Часть 1).

[3] «Научно-внедренческий цикл» — социально-экономический процесс, начало которому даёт постановка исследовательских задач в области фундаментальной науки и который завершается тем, что её достижения находят своё воплощение в производстве массово потребляемой продукции.

Реальность такова, что процессы этой категории самоуправляются большей частью бесструктурно, и при этом могут возникать (и целенаправленно формироваться) такие обстоятельства, когда начало научно-внедренческого цикла локализовано в одном обществе, а завершение — в другом. Законы рыночного ценообразования таковы, что коммерческую выгоду от реализации такого научно-внедренческого цикла будет получать то общество, в котором локализовано его завершение. А чем ближе к началу цикла — тем больше издержек и ниже показатели рентабельности, вплоть до отрицательной. То же касается и интересов и некоммерческого характера, связанных с реализацией научно-внедренческих циклов.

включая и навыки воспроизводства в преемственности поколений дееспособной в русле Божиего Промысла концептуальной власти;

- если общество толпо-«элитарное», то в нём неизбежно возникновение пары «эзотеризм — экзотеризм», вследствие чего:
  - в границах субкультуры эзотеризма будет наука, более или менее соответствующая приведённому выше истолкованию метафоры «древа познания»,
  - а в границах субкультуры экзотеризма будет предлагаться некая «икебана»[1], составленная из разрозненных и подрезанных ветвей реального «древа познания», в композицию которого будут входить и лженауки — тени, отбрасываемые этой «икебаной».

Соответственно и образовательные стандарты в эзотерической и экзотерической субкультурах будут различными.

Принципиальное различие будет в том, что эзотеризму необходимо безусловное превосходство над экзотеризмом во всём, что касается методологии познания и её применения.

Второе принципиальное различие связано с тем, что для самого «крутого» эзотеризма в современной культуре человечества (за-библейского эзотеризма, скрывающегося за экзотеризмом библейской культуры) безраздельное мировое господство не является, собственно говоря, целью деятельности, поскольку его цель деятельности иная — не дать людям состояться в качестве носителей человечного типа строя психики[2] и воспрепятствовать становлению глобальной культуры человечности, в которой необратимо человечного типа строя психики все бы достигали к началу юности. Достижение же безраздельного мирового господства — только средство достижения этой цели[3], поскольку, если мировое господство не достигнуто, то в любом неподконтрольном им регионе планеты остаётся открытой возможность становления культуры человечности, которая в исторически короткие сроки неизбежно станет глобальной и тем самым закроет возможность реализации намеченной цели — не дать людям состояться в качестве *человека*[4] — *Наместника Божиего на Земле* и построить глобальную цивилизацию человечности.[5]

Способ достижения этой цели за-библейского эзотеризма — культ личностных интересов потребительского или социально-статусного характера, локализованных в пределах сроков жизни индивида. И они достигли в этом определённых успехов[6]. Соответственно:

---

[1] Икебана — традиционное японское искусство составления композиций из срезанных растений, помещаемых в специальные сосуды.

[2] О типах строя психики см. работу ВП СССР «Основы социологии», Часть 1.

[3] См. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды» (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»).

[4] При этом у читателя, выросшего в культуре экзотеризма, может возникнуть естественный вопрос: чем же для заправил глобализацией на основе Библии и их хозяев так страшна культура человечности? Ответ прост: после того, как на Земле будет доминировать культура человечности, существование рабовладельческой концептуальной власти станет невозможной, т.е. её носителям придётся либо самим стать как все — человеками, либо сгинуть. Такой итог неприемлем и для того персонажа, которого в библейской традиции именуют «князь мира сего», поскольку в основе его «власти» — вера в миф о том, что именно он «князь мира сего», и крах веры в этот миф в обществе наместников Божьих на Земле делает этого персонажа никчёмным со всеми вытекающими из этого факта последствиями для него и его приверженцев.

[5] Собственно говоря, в этом и есть суть претензий к России, которые вызывают неудовольствие хозяев и заправил библейской цивилизации на протяжении многих веков по настоящее время.

[6] См. публикацию «Обезьяний бизнес» об эксперименте по обучению обезьян пользоваться денежными знаками, проведённом в Йельском университете (США). 13 000 лет истории нынешней глобальной цивилизации после глобальной геофизической катастрофы, в которой погибла предшествующая цивилизация (Атлантида), а в поведении высоко цивилизованного общества и поведении группы подопытных обезьян нет статистических отличий. Но в группе подопытных обезьян после того, как «деньги» стали атрибутом их культуры, возникли все пороки цивилизованного общества: воровство, грабежи, проституция, мошенничество. Оригинальный текст статьи на английском:
http://www.nytimes.com/2005/06/05/magazine/05FREAK.html?pagewanted=all&_r=3&; либо:
http://freakonomics.com/2005/06/05/freakonomics-in-the-times-magazine-monkey-business/.

Пересказ на русском существует в нескольких вариантах:

→→→

- вся научно-исследовательская деятельность в экзотерической составляющей библейской культуры, определившая облик мировой науки и созданной на её основе глобальной техносферы, подчинена решению этой задачи — утопить как можно больше людей в болоте своекорыстной суетливости;
- прогресс науки в экзотерической субкультуре библейской культуры, обслуживающей этот способ достижения *цели (не дать индивиду состояться в качестве человека и воспрепятствовать становлению глобальной культуры человечности),* — это периодическая замена одной «икебаны» на более новую, когда обнажается жизненная несостоятельность прежней.

Но во всех сменяющих друг друга «икебанах» в экзотерической субкультуре библейской культуры есть общее — нерешённость проблем метрологической состоятельности научных теорий, что особенно касается гуманитарных дисциплин, изучающих человека и результаты его деятельности (главным образом в нематериальных аспектах); а через гуманитарные дисциплины — нерешённость проблем метрологии рикошетом бьёт и по методологии познания, делая её в экзотерической субкультуре более или менее неработоспособной.

Образовательные стандарты в экзотерической составляющей ориентированы на сохранение именно такого положения дел при всех сменах «икебан», вследствие чего на протяжении всей истории библейской цивилизации жизненно состоятельно положение, сформулированное Козьмой Прутковым только в XIX веке: *«Философ легко торжествует над будущею и минувшею скорбями, но он же легко побеждается настоящею*[1]*»* (К.Прутков, «Плоды раздумья. Мысли и афоризмы», № 112). Оно справедливо не только по отношению к философии, но и по отношению к экзотерической составляющей науки библейской культуры в целом. Его жизненная состоятельность при всех достижениях научно-технического прогресса находит своё выражение в глобальном биосферно-социальном (экологическом) кризисе, который породила недочеловеческая (если соотноситься со статистикой распределения по типам строя психики и отношению к носителям человечного типа строя психики) цивилизация на основе экзотерической науки, сложившейся в библейской культуре, и который продолжает обостряться вопреки всему научно-техническому прогрессу.

О существовании эзотерической составляющей науки и системы образования в библейской культуре большинство людей не подозревают; и даже если они лично сталкиваются с её проявлениями, то не верят себе вопреки фактам: это результат формирования «научного миропонимания» под властью образовательных стандартов экзотерической составляющей культуры библейской цивилизации. В частности на это работает антикульт так называемой «конспирологии». Он представляет собой средство защиты эзотерической субкультуры от несанкционированного вторжения представителей экзотерической субкультуры — профанов, «лохов» — в сферы, которые хозяева пары «эзотеризм — экзотеризм» отнесли к компетенции эзотеристов.

«Конспирология» охотно вбирает в себя всякий вздор на темы, относящиеся к компетенции эзотеристов, разоблачение которого не составляет особого труда, после чего если кто-то указывает на управление публичной политикой «из-за кулис» (тем более в аспекте глобальной политики, преследующей неблаговидные цели в отношении человечества в целом), то подготовленный разоблачением «конспирологических» теорий «интеллект» обывателя сразу же реагирует «правильно»: *это — «конспирология», с которой порядочные умные люди дел*

- под названием «Деньги, обезьяны и … проституция»: http://a-sviryaev.livejournal.com/27037.html.
- более содержательный под названием «“Экономическая обезьяна” похожа на “экономического человека”» представлен по ссылке: http://elementy.ru/news/25731.
- «Деньги, обезьяны и … Интереснейший эксперимент» по ссылке: http://www.darchik.ru/mobile_soft/1489-dengi-obezyany-i-prostituciya-interesnejshij-yeksperiment.html.

[1] Здесь полезно прямо обратить внимание на ключ к пониманию этого афоризма — он в двойственности смысла в русском языке слова «настоящее»: это и «настоящее время», т.е. момент «сейчас», и действительное, а не вымышленное событие. «Прошедшая» же и «будущая» скорби в этом афоризме принадлежат к категории субъективных — т.е. вымышленных — представлений философов о свершившейся в прошлом или возможной в будущем реальности, которые могут быть сколь угодно далеки от настоящих, действительно происшедших или объективно возможных событий.

иметь не должны... Однако, как показывает практика, даже обоснованное неприятие тех или иных фактов из области «конспирологии» не сопровождается автоматическим обретением знаний о том, как должно осуществляться самоуправление общества и человечества в целом. Вследствие этого отрицающие «конспирологию» продолжают оставаться невольниками и заложниками не ими создаваемых обстоятельств[1].

То же касается и публичных лекций на темы всевозможного «псевдоэзотеризма», когда в сознание людей, подвластных экзотеризму, сливается та или иная информация, представляемая в качестве «эзотерического знания», которой, однако, «просвещённые» таким образом олухи не могут воспользоваться для выявления и разрешения своих и общественных проблем: в силу разных причин — от собственной неподготовленности до той или иной дефективности предоставляемых им сведений. Но вследствие неумения пользоваться в жизни принципом «практика — критерий истины» у них возникает иллюзия, что они «в курсе» и осведомлены полноценно. При этом подача псевдоэзотерической информации организована так, чтобы у них возникло «толерантное» отношение к эзотеризму и его носителям.

Эзотерическая составляющая науки и системы образования многослойна. Эта многослойность необходима для осуществления беспроблемного взаимодействия зомби-эзотериков с экзотерической субкультурой и реализации принципа «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше». Но и при этом эзотерическая составляющая науки так же, как и экзотерическая, концептуально обусловлена. Однако она ориентирована на решение других задач, что и определяет круг её интересов и содержание её образовательных стандартов.

Если *с точки зрения экзотерической науки* магия — атрибут сюжетов сказок, а в реальной жизни — шарлатанство и мошенничество, эксплуатирующее невежество, то с точки зрения представителей эзотерической субкультуры достаточно удалённых от экзотеризма уровней, *магия — это физика, альтернативная физике экзотерической субкультуры,* и в этой альтернативной физике *одним из факторов, способных воздействовать на течение физических (природных) процессов, является воля индивида*. Воля — это способность подчинять себя и течение событий вокруг осознанно выработанной целесообразности.

> И образовательные стандарты эзотеризма на достаточно высоких уровнях удалённости от экзотеризма ориентированы, прежде всего, на воспитание и освоение фактора воли как средства воздействия на течение природных процессов (а также и внутрисоциальных, поскольку общество — часть природы) путями и методами, восприятие или интерпретация которых невозможны на основе миропонимания, формируемого субкультурой экзотерической науки. Вследствие этого возникает эффект «невидимости» действий эзотеристов.

Научно-технический прогресс в его экзотерической составляющей при этом — всего лишь один из процессов, подлежащих управлению со стороны представителей эзотерической составляющей культуры, в том числе и средствами «магии», выходящими за пределы представлений физики экзотерической составляющей культуры библейской цивилизации. Однако достижения экзотерической науки представителям эзотерической надо знать постольку, поскольку это необходимо им для управления обществом и его научно-техническим прогрессом в русле решения задач, препятствующих становлению культуры человечности в глобальных масштабах. Но совершенствуясь в магии и искусстве её практического применения, представителям эзотерической субкультуры не следует увлекаться суетой научно-технического прогресса экзотерической субкультуры: это — потеря функционального статуса; развитие экзотерической науки — с точки зрения представителей эзотеризма — удел подвластного «быдла», а «господа мира» должны направлять их на ложные и тупиковые направления исследований, чтобы действительные знания о Жизни были от них

[1] «Нет рабства безнадёжнее, чем рабство тех рабов, / Себя кто полагает свободным от оков» (Иоганн Вольфганг фон Гёте).

всегда скрыты, но подменялись правдоподобным вздором и только отчасти жизненно состоятельными знаниями.

Такая функциональная ориентация эзотерической составляющей имеет следствием следующее обстоятельство: методология познания в полноте её возможного совершенства оказывается тоже под запретом, поскольку решение задач, возлагаемых на эзотерическую составляющую культуры, требует не свободы[1] познания[2], а превосходства над представителями экзотерической субкультуры в аспектах:

- мировосприятия посредством телесных и биополевых (духовных) органов чувств;
- внимания к воспринятому;
- осмысления воспринятого и переосмысления ранее известного;
- и главное — в аспекте излучения собственного биополя, отформатированного определённым смыслом, в окружающую среду так, чтобы сработали имеющиеся в ней переизлучатели или возникли переизлучатели, необходимые для воплощения мысли (мыслеформы, запечатлённой в «тонких материях», т.е. в физических полях, излучаемых организмом) в жизнь в необходимые сроки времени.

Тем не менее, некоторое превосходство в методологии познания и в навыках пользования ею над экзотерической составляющей и её представителями эзотеристам всё же необходимо, поскольку при утрате такого рода превосходства, эзотерическая составляющая не сможет играть предназначенную ей роль — скрытно управлять экзотерической составляющей культуры. Но чтобы исключить возникновение новых «Прометеев»[3], это превосходство должно обеспечиваться на основе теоретически неформализованного навыка. Это аналогично тому, что человек, даже обладающий абсолютным музыкальным слухом, никогда не сможет дать другому, не обладающему абсолютным слухом, представления о том, что такое нота «ля» или какая-либо другая нота. Но если второй тоже обладает абсолютным слухом, то ему можно сказать «начинай петь с такой-то высоты звучания», после чего пропеть соответствующую ноту. Т.е. навык может воспроизводиться в соответствующей эзотерической субкультуре только на основе развитости чувств новых преемников традиции и только в непосредственном общении с «гуру»; либо при необходимой развитости чувств навык может возникать при интеграции психики индивида в соответствующий эгрегор либо под непосредственным руководством «гуру», либо спонтанно (и это может происходить без санкции на то «гуру», в том числе, хотя и редко, в экзотерической субкультурной среде, в результате чего возникает *проблема интеграции и подчинения самочинных и спонтанных магов иерархии эзотеристов*[4]).

До начала XX века система социального управления на основе пары «эзотеризм — экзотеризм» была устойчивой, поскольку её быстродействие в общем-то соответствовало течению информационных потоков экзотерической составляющей культуры — объекту управления. Однако в ходе развития цивилизации научно-технический прогресс ускорялся, что выражалось как в росте скоростей информационного обмена, так и в увеличении объёма циркулирующей в обществе информации. Вследствие этого эпоха, начавшаяся в середине XX века, кардинально отличается от прошлых эпох тем, что произошло изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени[5]:

- в прошлом (примерно до середины XIX века) множество социально значимых технологий, прикладных научных и технических знаний было практически неизменным на протяжении активной жизни поколения;

---

[1] Свобода — **С**-овестью **ВО**-дительство **БО**-гом **ДА**-нное.

[2] Это может обрушить библейский проект порабощения человечества от имени Бога.

[3] Титан Прометей, согласно древнегреческим мифам, нарушил запрет богов-олимпийцев и передал некий «божественный огонь» людям, что открыло перед людьми ранее закрытые возможности развития. На протяжении истории «божественный огонь» и сам Прометей стали метафорами, используемыми для иносказательной передачи того или иного смысла.

[4] См. работу ВП СССР «К Богодержавию…».

[5] Более обстоятельно см. работы ВП СССР «Мёртвая вода» (издания 1991 г. и последующие) либо «Основы социологии» (раздел 11.3, том 3).

- на протяжении всей истории скорость обновления социально значимых технологий, прикладных научных и технический знаний нарастала по отношению к частоте смены поколений в генеалогических линиях, и в период с середины XIX до середины XX века сравнялась с частотой смены поколений, а потом и превысила её;
- начиная со второй половины XX века на протяжении активной жизни одного поколения успевают смениться несколько поколений технологий, прикладных научных и технических знаний, и скорость их обновления достигла предела, обусловленного быстродействием психики людей в процессе освоения ими новой информации.

И соответственно, если в прошлые эпохи, освоив в детстве и юности некие знания и навыки прикладного характера, можно было ими жить всю жизнь, то в наши дни в некоторых отраслях скорость обновления знаний и технологий возросла настолько, что знания и технологии могут устареть быстрее, чем длится процесс получения высшего образования для работы в этих отраслях. Так, например, в электронике элементная база обновляется 1 раз за пять лет, и соответственно вместе с элементной базой меняется всё: система отраслевых стандартов, методики проектирования техники, технологии производства элементной базы, продукции, технологии сервисного обслуживания и утилизации.

Изложенное выше касается главным образом экзотерической составляющей науки, системы образования и культуры в целом. По отношению же к эзотерической субкультуре (включая её науку и систему образования) сказанное означает, что она оказалась перед необходимостью заменять непрестанно увядающие «икебаны» новыми по нескольку раз в течение срока активной жизни одного поколения. Это — непосильная для неё задача, поскольку существующая в настоящее время система образования для всех (экзотерическая), сложилась в прошлую эпоху, когда знания не устаревали на протяжении активной жизни поколения. Как следствие сутью учебного процесса в ней является загрузка в психику обучаемых готовых к употреблению знаний и навыков.

При этом в учебном процессе активной стороной является лектор, рассказывающий аудитории содержание учебного курса, или преподаватель, ведущий «практические» или семинарские занятия; а обучаемый является пассивной стороной, в обязанности которого входит выслушать и законспектировать лекцию, или выполнить некий набор стандартных заданий на практических занятиях и семинарах. Т.е. система образования требует от обучаемого хорошей памяти или усидчивости «зубрилы», но не личностной культуры самообразования, не инициативы и не познавательно-творческих навыков. А под процессом адаптации образования к меняющимся требованиям времени по-прежнему понимается определение того набора знаний и навыков, который должен быть загружен в психику обучаемого в процессе получения им образования.

И этот подход одинаково характерен при определении стандартов как всеобщего образовательного минимума, так и профессионального образования среднего или высшего уровня.

Поскольку заранее предсказать, кому персонально какие именно прикладные знания потребуются в будущем, невозможно, то стремление к тому, чтобы все были готовы к предстоящей жизни, ведёт к увеличению объёма якобы необходимого минимума. Наращивание этого обязательного минимума всеобщего и профессионального образования приводит к тому, что все, вовлекаемые в учебный процесс, не в состоянии освоить этот обязательный минимум. Но поскольку общество нуждается в специалистах, то этот парадокс между требованиями наращивания объёма знаний и неспособности большинства его освоить в темпе учебной программы, приводит к желанию выстроить систему образования как иерархическое сито: на первый уровень допускаются все, при прохождении на последующих уровни идёт отсев, а до высшего образовательного уровня доходит меньшинство. Потом уже в ходе профессиональной деятельности под давлением устаревания прикладных знаний и навыков на протяжении активной жизни поколения встаёт вопрос о построении системы «непрерывного образования» взрослых, которая помогала бы им поддерживать профессиональный уровень или переходить в другие профессии, когда освоенные ими в прошлом профессиональные знания и навыки утрачивают социальную востребованность.

Движение по этому пути (а именно на него нацелен «болонский процесс») ведёт ещё к одному образовательному барьеру: практически к каждому взрослому для осуществления «непрерывного образования» на принципах, свойственных сложившейся системе (лекции плюс практические и семинарские занятия) необходимо приставить как минимум по одному наставнику, который должен владеть новейшими знаниями и быть при этом эффективным учителем. Но кто будет готовить это параллельное общество наставников? Ответа на этот вопрос в рамках сложившейся системы науки и образования нет, и потому этот образовательный барьер на её основе непреодолим. Однако его необходимо преодолеть, поскольку массовый непрофессионализм чреват всё более тяжёлыми по последствиям «Чернобылями» и «Фукусимами».

По сути это крах социального управления на основе пары «эзотеризм — экзотеризм», причиной которого является низкое быстродействие эзотерической субкультуры (системы управления), выражающееся в неспособности её представителей своевременно заменять «икебаны» в экзотерической составляющей культуры.

Вследствие этого и проблема нейтрализации в прошлом единичных самочинных магов также изменилась — она стала шире, поскольку в экзотерической составляющей культуры — для того, чтобы поддерживать свой социальный статус, — **некоторое количество людей вступают на путь самообразования и бесконтрольной (со стороны эзотеристов), многогранной научно-исследовательской деятельности**[1]**,** что создаёт предпосылки к порождению новой науки, альтернативной паре «эзотеризм — экзотеризм» и превосходящей её по дееспособности (в том числе и в сфере, ныне относимой к компетенции «мистики» и «магии»).



В этой связи ещё раз обратимся к метафорическому изображению «древа познания», но в другой версии, также найденной в интернете (рисунок слева: http://333v.ru/image/38cc2a3b0510d43c1d1377e06e7d928f). На корнях этого древа (методологии познания) — сполохи, подобно паутине, облепившие корни, а их конфигурация допускает прочтение — AMON, AMUN. Справа от «буквы N» — в почве скелетные останки человека. Причём и само древо не принадлежит к числу плодовых, т.е. тех, плоды которых для людей *естественно* употреблять в пищу.[2]

В общем, объективная данность такова, что вне зависимости от того, хотел того автор этой картины, либо же нет, понимает он этот факт либо же нет, но он предостерегающе метафорически указал на особенность не только библейской, но и всей науки ведической культуры[3]: она не даёт благих плодов и вследствие этого в перспективе убийственна для человечества, если оно не выработает ей альтернативу.

Альтернатива проистекает из того обстоятельства, что возможны две взаимно исключающих друг друга системы предельных обобщений, на основе которых можно описывать Жизнь (т.е. строить науку), и которые выражаются в двух взаимно исключающих миропониманиях.

[1] В частности, материалы КОБ — результаты такого рода работы участников ВП СССР — одно из многих проявлений этого.

[2] На другом сайте это же изображение представлено зеркально отображённым относительно вертикальной оси, вследствие чего надпись на корнях читается справа налево: http://hdimg.ru/photo/1-0-10027-3.

[3] Культуры, основанной на неравноправии доступа к знаниям, включая монополизацию определённых видов знаний и навыков теми или иными внутрисоциальными группировками.

Одна, известная издревле, складывается сама собой на основе Я-центричного мировосприятия, обусловленного локализацией органов чувств в организме человека. В ней предельными обобщениям являются: вещество, дух, пространство, время. Так по верованиям древних египтян верховным божеством был Амон.

«В его лице соединились четыре божества: вещество, из которого состоит всё на свете, — богиня НЕТ; дух, оживляющий вещество, или сила, которая заставляет его слагаться, изменяться, действовать, — бог НЕФ; бесконечное пространство, занимаемое веществом, — богиня ПАШТ; бесконечное время, какое нам представляется при постоянных изменениях вещества, — бог СЕБЕК. Всё, что ни есть на свете, по учению египтян, происходит из вещества через действие невидимой силы, занимает пространство и изменяется во времени, и всё это таинственно соединяется в четыреедином существе АМУН»[1].

Эта система лежит в основе экзотерической науки на протяжении всей истории нынешней цивилизации:

- и пространственно-временной континуум физики наших дней, наполненный материей как в форме вещества, плазмы и «элементарных частиц», так и форме физических полей (дух);
- и система «Θ — MEST»[2] саентологии,

это — всё тот же древнеегипетский «Амун», представленный под другими именами, составляющих его «ипостасей».

На основе этой же системы излагаются и разного рода вопросы, относимые к компетенции магии или парапсихологии.

Вторая явлена Свыше в Откровениях Моисею и Мухаммаду и может быть представлена в терминах современной науки в следующих словах: Мироздание — это триединство материи, информации, меры. В системе триединства «материя-информация-мера» мера по отношению к материи — матрица её возможных состояний и путей перехода из одного состояния в другие, а по отношению к информации — система кодирования информации и алгоритмика её преобразований. Пространство и время в ней — не пустые вместилища материи в различных её устойчивых и переходных формах, а свойства триединства связанные с соизмеримостью различных фрагментов мироздания и не существующие сами по себе без триединства материи-информации-меры и вне его. Мера в терминологии, выражающей религиозное миропонимание, — Предопределение Божие бытия Мироздания и всех его обитателей. Такое понимание через познание этики, выходящей за пределы общества, способно искоренить конфликт науки и религии, проистекающий из неправедности обеих.

Из первой системы предельных обобщений проистекают многие — в принципе неразрешимые — проблемы как экзотерической науки, так и «расширенной версии» науки (для эзотериков), в которой магия — это физика, альтернативная физике экзотерической науки.

Наиболее значимая из такого рода проблем и угрожающая будущему человечества — это метрологическая несостоятельность гуманитарных дисциплин, изучающих человека, его психику, результаты человеческой деятельности (в особенности в их нематериальных аспектах). Из того факта, что информация и мера (как система кодирования информации и алгоритмика её преобразований) не входят в систему предельных обобщений, практически во всех гуманитарных дисциплинах невозможно единообразное понимание многих терминов. Это имеет следствиями как невозможность адекватной передачи достоверного первознания, так и возведение в ранг достоверного знания фикций, которым нет места в объективной реальности.

Здесь, прежде всего, страдает методология познания, построенная на основе ничем не подтверждаемого и принятого по не осознанному умолчанию предположения о том, что человек во всех без исключения случаях самодостаточен в способности к выделению сигнала,

---

[1] В.И. Водовозов. Книга для начального чтения. — СПб. 1878.

[2] Θ — обозначение нематериальной сущности человека, MEST — аббревиатура, образованная по первым буквам английских слов, обозначающих материю, энергию, пространство, время.

несущего информацию именно ему, из фона — помех и информационных потоков, адресованных другим[1].

В естествознании эта проблема тоже существует, но выражена менее ярко, поскольку естествознание и его прикладные отрасли в большей мере находится под властью принципа «практика — критерий истины», нежели гуманитарные дисциплины, а принцип «практика — критерий истины» во многих случаях отметает те фикции, которые разные исследователи временами вносят в науку под видом достоверного знания.

Но из того обстоятельства, что пространство и время по-прежнему воспринимаются как пустые вместилища, более или менее плотно заполняемые материей в различных её устойчивых и переходных формах существования[2], также проистекают многие несуразности естествознания и физики, как его основы в их экзотерических версиях, которые входят в образовательные стандарты экзотерической составляющей культуры библейской цивилизации и ведической культуры в целом.

Эзотеристы в библейской культуре восприняли систему триединства материи-информации-меры через Откровение Моисею, многое из которого скрыли в своих интересах[3], в чём их обличает Коран. Но пользуются ею ограниченно — так, чтобы:

- во-первых, не нарушать исторически сложившиеся в более ранние времена субкультуры психо-физиологических практик магии, в которых воля индивида — один из факторов, способных воздействовать на течение природных и внутрисоциальных процессов;
- во-вторых, чтобы методология познания по-прежнему оставалась в форме теоретически неописуемого навыка, передаваемого непосредственно «гуру» его ученикам, признанным эзотерической иерархией достойными того, чтобы приобщиться к этим знаниям и навыкам: есть основания полагать, что в ряде случаев под «святой троицей» понимают не

---

[1] Соответственно на основе религиозного и атеистического миропонимания возникают взаимно исключающие друг друга методологии познания:

- Атеистическое миропонимание исходит из того, что человек во всех без исключения случаях самодостаточен в разграничении сигнала и фона;
- Религиозное миропонимание предполагает развитие науки на основе личностной религии (диалога души и Бога) вследствие того, что Бог — Вседержитель и один из аспектов Его Вседержительности состоит в том, что вся первичная информация (та, которой ранее не было в психике личности) попадает в психику индивида только в результате того, что сигнал становится для человека от фона в результате того, что Бог дарует непосредственно ему в темпе развития ситуации Различение. См. работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» (2001 г.) и «Основы социологии» (Часть 1).

[2] Обычно под терминами «вещество», «плазма», «физические поля», «материя» понимают материю в устойчивых формах её существования; под термином «энергия» понимают материю в формах перехода из одного устойчивого состояния в другие.

[3] «Тридцатью двумя путями — чудными, мудрыми, начертал IA, IEBE, Саваоф, Бог Израиля, Бог Живой и Царь Вечный, Эль Шаддай, Милосердный и Прощающий, Возвышенный и Пребывающий в вечности, — возвышенно и свято Имя Его, — создал мир Свой тремя сеферим: сефар, сипур и сефер» (Эпиграф к одному из разделов книги В. Шмакова «Священная книга Тота. Великие арканы Таро», 1916 г., репринт 1993 г.).

И это поясняется в подстрочном примечании:

«Первый из этих трёх терминов (Sephar) должен означать числа, которые одни доставляют нам возможность определить необходимые назначения и отношения каждого (по контексту, возможно: человека) и вещи для того, чтобы понять цель, для которой она была создана; и МЕРА длины, и МЕРА вместимости, и Мера веса, движение и гармония — ВСЕ ЭТИ ВЕЩИ УПРАВЛЯЕМЫ ЧИСЛАМИ. Второй термин (Sipur) выражает слово и голос, потому что это Божественное слово и голос, потому что это Божественное Слово, это Глас Бога Живого, Кто породил существа под их различными ФОРМАМИ, будь они внешними, будь они внутренними; это его надо подразумевать в этих словах: “Бог сказал: “Да будет Свет” и “стал Свет”. Наконец, третий термин (Sipher) означает писание. Писание Бога есть ПЛОД ТВОРЕНИЯ. Слова Бога есть Его Писание, Мысль Бога есть Слово. Так мысль, слово и писание суть в Боге лишь одно, тогда как в человеке они суть три». (“Cuzary”, 4, § 25, цитировано по книге: В. Шмаков «Священная книга Тота», стр. 245; выделение некоторых фрагментов в тексте заглавными буквами — наше при цитировании).

Тем не менее, в этой системе можно узнать триединство материи-информации-меры, представленное под другими названиями.

Бога, а сотворённое Им Мироздание, представляющее собой триединство материи-информации-меры.[1]

Тот факт, что последняя метафорически-предостерегающая картинка с «древом познания», на корнях которого AMON-овская слепящая паутина, найдена в интернете мимоходом в процессе написания настоящей записки, — одно из подтверждений на основе принципа «практика — критерий истины» того обстоятельства, что система предельных обобщений триединства материи-информации-меры — жизненно состоятельна и более работоспособна, нежели система предельных обобщений вещество, дух, пространство, время.

Она позволяет решить проблему метрологической состоятельности гуманитарных дисциплин, включая и проблему обеспечения метрологической состоятельности методологии познания (1-й приоритет обобщённых средств управления); как следствие — преодолеть порочность исторически сложившихся экзотерической и эзотерической субкультур и перейти к обществу, однородному в нравственно-этическом отношении, чьи нравственность и этика внутреннего (мысленного) и внешнего поведения будут выражать праведность, предопределённую для человечности Богом. Это общество выработает новую физику, альтернативную как нынешней физике, культивируемой в экзотерической составляющей культуры, так и «магии» эзотеристов. В результате цивилизация войдёт в человечность, обескуражив тем самым хозяев и кураторов эзотеристов, и избежит краха, неизбежного при сохранении нынешней библейской и ведической культуры в целом. Но это — в будущем.

Пока же отметим, что в матрично-эгрегориальных войнах[2] за освобождение человечества от власти над ним претендентов в поработители от имени Бога, *«магия» на основе системы триединства материи-информации-меры, реализуемая в русле Промысла*[3], — оказывается действеннее магии отсебятины, направленной против Промысла и эксплуатирующей попущение Божие людям ошибаться…

4. Матрично-эгрегориальные войны: прошлое и будущее

Вообще-то все войны, которые знает история человечества, если понимать, что такое триединство материи-информации-меры, изначально матрично-эгрегориальные, а только потом они протекают в реале (в Яви).

Возможность любого события (в том числе и конкретной войны, т.е. войны с определённым составом участников и некоторым множеством вариантов её итогов) либо существует в матрице возможностей, либо не существует. Если возможность объективно существует, то она может быть открытой, что способно вылиться в самореализацию этой возможности; либо закрытой, что исключает её самореализацию, поскольку реализация в этом случае требует

[1] После того, как были опубликованы первые материалы Концепции общественной безопасности, некоторые «улучшатели прошлого» заявили, что древнеславянская мировоззренческая система Явь-Правь-Навь — это и есть триединство материи-информации-меры, представленное под другими именами. В действительности это утверждение — заведомый вымысел «улучшателей прошлого», направленный на сокрытие понимания людьми триединства материи-информации-меры. Дело в том, что: Явь — это та часть Мироздания, которая доступна восприятию чувств подавляющего большинства людей; Навь — мир мёртвых, т.е. Навь — это память Мироздания; Правь — общевселенские эгрегоры и субъекты, представляющие собой полевые формы жизни, не имеющие вещественного тела, несущие алгоритмику самоуправления Мирозданием. И каждая из этих функционально специализированных составляющих Мироздания представляет собой разновидность триединства материи-информации-меры, обладающую спецификой в материальном, информационном и мерном аспектах, которая отличает её от двух других функционально специализированных составляющих того же самого Мироздания.

[2] Наиболее продвинутые аналитики приверженцы толпо-«элитаризма» некоторые проявления этого явления выявили и назвали «сетевые войны», после чего активно графоманствуют на эту тему. Но то, что они называют «сетевыми войнами» — только некоторые аспекты более широкого и многопланового явления, которое правильнее называть процессами матрично-эгрегориального управления, частным случаем которого являются матрично-эгрегориальные войны.

[3] См. работы ВП СССР: «Правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен…» из серии «О текущем моменте», № 6 (102), 2011 г. и раздел, посвящённый методу динамического программирования в курсе достаточно общей теории управления (комментарии к рисунку «Динамическое программирование, Различение и достаточно общая теория управления»).

определённых действий, ведущих к осуществлению возможности. Если возможность в матрице не существует, то она никогда и никак не осуществится.

Открыть возможность — это означает создать предпосылки к её реализации умышленно либо не умышленно[1]. Так, если вы ставите стакан на край стола, то тем самым создаёте предпосылки к тому, что он упадёт и разобьётся под воздействием чьего-либо неосторожного движения.

Управление реализацией возможности начинается с её открытия. А управление блокированием реализации может начинаться её закрытием, но если этот момент упущен, то оно может начинаться на последующих этапах полной функции управления. В каких-то ситуациях это может потребовать утаивания факта наличия возможности или её открытия от других людей (чтобы не мешали задуманному в отношении неё), а в каких-то иных ситуациях это может потребовать уведомления других людей о наличии возможности или её открытия, дабы вовлечь их в процесс реализации задуманного. **Как относиться к возможности — всё определяется конкретикой самой возможности и нравственно обусловленным отношением к ней.**

Если возможность не открыта, то она не может самореализоваться, как самопроизвольное стечение обстоятельств, и не может быть реализованной в результате осуществления проекта.

Реализация возможности — наполнение матрицы материей, течение материи в различных её формах[2] от того, что есть в настоящем, — к тому состоянию в матрице, в чём должна выразиться реализация возможности. Реализации возможности можно воспрепятствовать, направив потоки материи по другим путям в той же самой матрице возможных состояний и путей перехода материи из одних состояний в другие.

---

[1] В апреле 1985 г. генеральным секретарём ЦК КПСС был избран М.С.Горбачёв, а 9 мая 1985 г. в газете «Труд» (тираж 21 млн. экз.) было опубликовано странное фото торжественного заседания посвященного 40-летию Победы Советского народа в Великой Отечественной войне. Странность фото в том, что: генеральный секретарь ЦК КПСС М.С.Горбачёв, находясь на трибуне, выступает с докладом, посвящённым этому событию, а на столе президиума, расположенном за трибуной, перед Е.К.Лигачёвым и В.В.Терешковой лежит верхняя половина черепа докладчика. Для одних это фото — просто ошибка сборки панорамы президиума из нескольких кадров, для других — открытие возможностей для разрушения СССР. Для тех, кто пожелает понять связь между этими двумя событиями (фото в газете «Труд» в мае 1985 года и развал СССР в августе 1991 года), рекомендуем прочесть мистико-философский политический детектив «Последний гамбит» В.В.Пчеловода: http://dotu.ru/2002/06/01/20020601-gambit/.

Если обратиться к более ранним временам, то гибель Ю.А.Гагарина — убийство, совершённое средствами матрично-эгрегориальной магии, с целью закрытия возможности его избрания генеральным секретарём ЦК КПСС в будущем, что, как следствие, закрыло бы и возможности той перестройки, которую осуществила клика М.С.Горбачёва.

Ещё одно сопоставление на тему управления возможностями.

- В 1868 г. в ходе реставрации Мейдзи японский император заявил: *«Знания будут заимствоваться у всех наций мира, и устои императорской власти, таким образом, будут укрепляться»* (Киссинджер Г. О Китае. — М.: Астрель. 2013. — С. 97). Этому сопутствовало провозглашение равенства всех японцев перед императорским домом.
- В России в целях поддержания и в дальнейшем сословно-кастового строя и правового неравенства сословий в 1887 г. указом о «кухаркиных детях» существенно был ограничен доступ простонародья к получению среднего и высшего образования.

В итоге судьбы Российской и Японской империй оказались различны: Япония более или менее *успешно управляется* со всеми возникающими проблемами — Российская империя рухнула в результате того, что наследственно-клановая «элита» оказалась неспособна выдвинуть из своих рядов достаточное количество профессионально состоятельных управленцев, а энергия многих из тех, кому закрыли доступ к образованию указом о «кухаркиных детях», реализовалась в революционной активности. Это иллюстрация того факта, что открытие одних возможностей — это всегда закрытие других; и наоборот: закрытие одних возможностей — это открытие других.

Поэтому при открытии той или иной возможности следует анализировать, что в результате может произойти, а что не сможет произойти; а также надо думать о том, что может произойти и что не может произойти, если возможность не открывать.

[2] Как устойчивых, так и переходных.

Это касается реализации всех возможностей. Если имеет место конфликт по поводу реализации той или иной возможности, то это и есть война — изначально матрично-эгрегориальная война.

Если обратиться к истории, то Кассандра упреждающе по отношению к реальному течению событий в Яви, считала в Прави (в матрицах) весь ход пока ещё не состоявшейся, но возможной Троянской войны. Она смогла это сделать потому, что возможность была уже не только открыта, но и наполнена энергией соответствующих эгрегоров (т.е. матрица уже имела некоторое материальное наполнение в Прави). Чтобы война не состоялась и не привела к её однозначно предопределённым эгрегориальной алгоритмикой итогам, необходимо было:

- либо разрушить алгоритмику (для этого надо было, например, посадить Париса под замок недельки на две или более того: нет ключевого элемента — сценарий-алгоритм не может реализоваться либо вообще, либо в исходном виде);
- либо матрицу назревшей войны разрядить энергетически, перенаправив энергию соответствующих эгрегоров в иную алгоритмику, т.е. в иные пути в матрице, ведущие к реализации других возможностей (в этом случае матрица войны утратила бы материальное наполнение либо вообще, либо на некоторое время).

Точно также, после оповещения о предрасположенности (возможности) к разрушению СССР вновь избранного генсека Горбачёва в газете «Труд» с половиной черепа Горби (оповещение о том, что у генсека «крыша поехала») алгоритмику перестройки в СССР можно было изменить, тем более что сроки наполнения разрушительной матрицы энергией были просчитаны (см. таблицу № 1 в книге «Последний гамбит») — 6 лет, т.е. времени было вполне достаточно. Более того, о том, что эта матрица была разрушительной по отношению к сверхдержаве № 2 — было два предупреждения: первое — за 6 лет до самой катастрофы некто, считавший разрушительную по отношению к СССР матрицу (видимо воспринимал её очень болезненно), напал на картину Рембрандта «Даная» и практически уничтожил её, о чём СМИ оповестили весь мир; второе — за два месяца до карикатурного путча кто-то считал его матрицу и разместил рисунки-символы всех пяти дней путча в Ленинградской газете «Час пик» за 24 июня[1] 1991 г. под названием «Исторический пикник им. Артемиды»[2].

Всё это говорит о том, что разрушительная матрица по отношению к СССР уже была наполнена энергией и чувствительные к ней люди считывали её и отображали по разному, предупреждая тем самым руководство страны о надвигающейся опасности. Как можно было предотвратить катастрофу? Также как и в древности по отношению к надвигающейся Троянской войне: своевременно нейтрализовать либо ликвидировать ключевые фигуры (М.С.Горбачёва и Б.Н.Ельцина) надвигающейся трагедии. Однако, этого не произошло как по причине отсутствия политической воли и готовности взять на себя ответственность за будущее страны у оппозиции Горбачеву и К^{О} в спецслужбах СССР, так и по причине того, что в руководстве КГБ СССР и политорганах Минобороны тоже были предатели (если судить по их деятельности и её результатам).

Эти два события далёкой древности и современности (Троянская война и развал СССР) доказывают: в матрично-эгрегориальных войнах на протяжении более чем 2 000 лет принципиально ничего не меняется, т.е. сначала всё свершается в Прави, а только потом — при определённых обстоятельствах или при определённом отношении к ним людей — события реализуются в Яви, далее становясь достоянием Нави.

И даже в тех случаях, когда потенциал войны конструируется умышленно хотя бы одной из сторон, то второй стороной может быть осуществлена модификация в Прави матрично-эгрегориальной составляющей до начала автоматической работы соответствующей алгоритмики реализации сценария войны в Яви. Если это обстоятельство будет замечено «конструктором войны» и он увидит в матрице (в Прави), что модифицированная его противником алгоритмика войны не ведёт к достижению намеченных им целей, то воевать в реале (в Яви) для него смысла нет: надо предпринять ответную модификацию матрично-

---

[1] 24 июня — день Иоаннова масонства, знаковая дата в определённых непублично политических кругах.

[2] См. книгу «Последний гамбит» В.В.Пчеловод http://dotu.ru/2002/06/01/20020601-gambit/

эгрегориальной составляющей так, чтобы намеченные цели стали вновь осуществимы, либо признать поражение со всеми сопутствующими этому факту последствиями. Собственно говоря, такого рода процессы и стоят за известной издревле поговоркой «хочешь мира — готовься к войне».

Однако толпо-«элитаризм» — это неиссякаемый источник потенциала войн, поскольку:

- во-первых, в силу биологических законов воспроизводства новых поколений рождаемость превышает ёмкость экологической ниши, а избыточные особи подлежат уничтожению в ходе внутривидовой конкуренции, что в жизни недочеловеческой (если соотноситься со статистикой распределения по типам строя психики и отношения к носителям человечного типа строя психики) цивилизации выражается в войнах[1];
- во-вторых, и в аспекте культурологических закономерностей любая толпо-«элитарная» культура — это культура ведения непрерывных войн, поскольку в ней сложилось множество разнообразных культурных оболочек реализации инстинктивных программ борьбы за обладание наивысшим статусом в иерархии особей в стаде-стае Homo sapiens'ов. Это полностью аналогично происходящему в стаде-стае обезьян.

В силу этих особенностей толпо-«элитаризма» и их целенаправленной эксплуатации силами, противоборствующими становлению цивилизации человечности на Земле, все прошлые матрично-эгрегориальные войны, вне зависимости от того, как они выражались в Яви, протекали в пределах многоликого эгрегора толпо-«элитарной» глобальной цивилизации. Говоря метафорически, это была борьба разных голов одной и той же многоголовой «гидры» друг с другом: всё очень зрелищно, жестоко, кроваво и бессмысленно (в аспекте завершения войны), поскольку на месте одной откушенной головы сразу же вырастают несколько новых, и «гидра» толпо-«элитаризма» в целом продолжает своё существование, непрестанно видоизменяясь.



Антонио дель Поллайоло. Сражение Геракла с Лернейской гидрой. Около 1475 г.

Как известно из мифов древней Греции, Геракл смог уничтожить Лернейскую девятиглавую гидру только потому, что знал, как пресечь процесс умножения голов и реализовал это знание на практике. С появлением Концепции общественной безопасности (КОБ), ориентированной на становление цивилизации человечности, — этот миф обрёл символичность иного смысла:

- Геракл — олицетворение эгрегора человечности (соборности);
- гидра — олицетворение многоликого толпо-«элитаризма»;
- вопрос о символичности львиной шкуры на плечах Геракла мы оставим в умолчаниях.

Если же без иносказаний, то реальность такова, что на основе КОБ в течение жизни одного поколения сформировался эгрегор, поддерживаемый теми, кто её знает в тех или иных аспектах, а ядром этого эгрегора КОБ является соборность как специфический эгрегор носителей человечного типа строя психики[2]. Вследствие этого качественно изменился матрично-эгрегориальный расклад (т.е. состояние Прави) в сопоставлении с матрично-эгрегориальным раскладом, имевшим место до появления КОБ. И это обстоятельство будет иметь свои неизбежные последствия в

[1] Падение рождаемости в так называемых «развитых», «передовых странах» — не нарушение этой закономерности, а подтверждение её, поскольку концентрация населения в мегаполисах, где экологическая ниша всегда переполнена, влечёт за собой уничтожение лишних. Эта концентрация избыточна по отношению к возможностям поддержания численности населения этих стран на некотором постоянном уровне и тем более, по отношению к возможностям увеличения численности населения.

[2] См. работу ВП СССР «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии».

Яви в процессе становления цивилизации человечности, который отныне будет идти вопреки всем проискам хозяев и невольников за-библейского эзотеризма и проекта порабощения человечества от имени Бога. И залогом успешного завершения этого процесса будет отношение людей, в нём участвующих, — ко лжи в матрично-эгрегориальных войнах: надо признать, что все головы гидры толпо-«элитаризма» (нагло-саксонская, включая США, нацистская, «советская»-интернацистская и прочие) — во всю использовали ложь для достижении своих целей. **КОБ впервые прямо и открыто заявила о неприемлемости лжи — даже «во спасение», что уже само по себе предполагает выстраивание алгоритмики развития и распространения КОБ в русле Промысла.** А это будет означать поддержку Свыше, после чего всё вписывается в матрицу, оглашённую в Коране: *Одержу победу Я и Мои посланники!»* (58:21).

Внутренний Предиктор СССР
28 июля — 17 августа 2014 г.